**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-10 от 22 марта 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 06-01/23 в отношении адвоката**

**Б.Я.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 06-01/23,

**УСТАНОВИЛ:**

22.12.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.С.Н. в отношении адвоката Б.Я.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Б.Я.И. не приступил к исполнению поручения, предусмотренного соглашением с заявителем К.С.Н.; денежные средства в размере 250 000 руб. доверителю не вернул. С 23.09.2022 г. адвокат перестал выходить на связь с доверителем.

26.12.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

12.01.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 30 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

26.01.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

20.02.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

20.02.2023г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

20.02.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.Я.И. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.С.Н., которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнил в полном объеме принятое поручение на оказание юридической помощи по соглашению от 19.07.2022 г.;
* не информировал доверителя о ходе исполнения поручения, а затем устранился от общения с доверителем;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

22.03.2023г. от адвоката поступило заявление с просьбой об отложении рассмотрения дисциплинарного производства для возможности мирно урегулировать возникшие спорные вопросы с доверителем.

Совет не находит оснований для отложения дисциплинарного разбирательства, поскольку адвокатом не представлено обоснований причин неявки в заседание Совета, а также не представлено каких-либо подтверждений практических действий по примирению с заявителем и надлежащему исполнению профессиональных обязанностей. Совет также учитывает объявленное адвокату предупреждение решением Совета № 01/25-02 от 25.01.2023г., когда в ходе дисциплинарного разбирательства адвокат проявил недобросовестность по отношению к заявителю и злоупотребление предоставляемой возможностью урегулирования разногласий с доверителем.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия пришла к обоснованному выводу о ненадлежащем исполнении профессиональных обязанностей, предусмотренных пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА, и совершении действий, подрывающих доверие к адвокату и адвокатскому сообществу в целом. Доверительная природа правоотношения по оказанию юридической помощи предполагает добросовестное отношение не только к исполнению собственно предмета принятого поручения, но также к взаимодействию с доверителем по всему комплексу вопросов, включая организационные и финансовые.

Совет не принимает объяснений адвоката, свидетельствующих об уклонении от конструктивного взаимодействия с доверителями.

Совет обращает внимание на неоднократность жалоб на адвоката по сходным основаниям, и объявляет Б.Я.И. предупреждение.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.С.Н., которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнил в полном объеме принятое поручение на оказание юридической помощи по соглашению от 19.07.2022 г.;
* не информировал доверителя о ходе исполнения поручения, а затем устранился от общения с доверителем;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Б.Я.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов